ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-08/21

в отношении адвоката

С.Д.Э.

г. Москва 23 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Емельянова К.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката С.Д.Э., представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.07.2021г. по представлению 1-го вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Д.Э.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 Как следует из представления 1-го вице-президента АПМО Толчеева М.Н. (и прилагаемых к нему документов) в отношении адвоката С.Д.Э., адвокат 16.03.2021 г. принял поручение защиту по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ, 19.03.2021 г. пришёл ознакомиться с материалами уголовного дела, узнал, что его объём более 30 томов, не стал отдавать ордер, а секретарю сказал, что 24.03.2021 г. у него назначено слушание дела в апелляционной инстанции М. областного суда. 21.03.2021 г. адвокат сообщил об этом в ЕЦСЮП АПМО. Требование было перераспределено адвокату М., который не успел ознакомиться с материалами уголовного дела и ему был заявлен отвод подсудимым.

К представлению приложено обращение представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению Пайгачкина Ю.В. от 28.06.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что на 24.03.2021 г. у него было назначена апелляция в М. областном суде по жилищному спору, по которому он представляет интересы доверителя К.А.Ф. на основании соглашения. При этом дата апелляции была назначена позже, чем ему было распределено требование ЕЦСЮП АПМО. Узнав о дате судебного заседания в апелляции, адвокат позвонил в ЕЦСЮП АПМО и сообщил, что не сможет присутствовать на судебном заседании в Р. городском суде и попросил найти ему замену.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 12.03.2021 г. между адвокатом и К.А.Ф. на осуществление представительства по гражданскому делу в апелляционной инстанции;

- скриншота карточки гражданского дела в М. областном суде.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что соглашение с К.А.Ф. было заключено 12.03.2021 г., до принятия поручения ЕЦСЮП АПМО, дата заседания суда апелляционной инстанции на тот момент была неизвестна и доверитель должна была отслеживать назначение судебного заседания. Ордер в материалы уголовного дела адвокат не вкладывал, от защиты не отказывался, просил его заменить. Никакого нарушения он не допускал, поскольку ЕЦСЮП АПМО заменил его другим адвокатом. В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что адвокату М. был заявлен отвод из-за того, что он не успел ознакомиться с материалами уголовного дела.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены объяснения адвоката, которые он давал представителю Совета АПМО в Р. судебном районе и письменное согласие К.А.Ф. на разглашение персональных данных.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в представлении и прилагаемых документах, адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

16.03.2021 г. адвокатом было принято поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в Р. городском суде. 13.03.2021 г. адвокат принял поручение на представление интересов другого доверителя в М. областном суде по гражданскому делу. Судебные заседания по указанным делам были назначены на одну дату. О дате назначения судебного заседания по ранее принятому поручению адвокат узнал от своего доверителя, позднее, чем было принято второе поручение.

В силу п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

Таким образом, представительство в суде, осуществляемое адвокатом на основании соглашения, само по себе не имеет приоритета перед поручением на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, соблюдать КПЭА (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (п. 1 ст. 14 КПЭА).

Как указывается в Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

- длительность содержания обвиняемого под стражей;

- сложность административного, гражданского дела и т.п.

Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам № 01/18 не устанавливает первоочерёдности судебного заседания, назначенного в суде апелляционной инстанции перед судебным заседанием суда первой инстанции, равно как и не предусматривает первоочерёдности в зависимости от даты принятия поручения. Также данное Разъяснение не предусматривает такого способа разрешения адвокатом ситуации, когда на одну дату назначены несколько судебных заседаний, как отказ от исполнения ранее принятого требования о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

Комиссия не решает вопроса о приоритете исполнения принятых адвокатом поручений в рассматриваемой ситуации. Вместе с тем, в своих объяснениях адвокат указывает, что дату назначения к слушанию гражданского дела в суде апелляционной инстанции должна была отслеживать доверитель, что явно противоречит вышеуказанной обязанности следить за движением дел.

Кроме того, узнав о дате судебного заседания, адвокат явно отдал приоритет поручению, принятому на основании соглашения об оказании юридической помощи, не определил самостоятельно какое из дел является более значимым и не заявил ходатайства об отложении судебного заседания по одному из поручений. Комиссия считает необходимым напомнить адвокату, что вышеуказанные обязанности возлагаются на адвоката, а не на координаторов ЕЦСЮП АПМО. Поэтому довод о том, что ЕЦСЮП АПМО произвёл замену, поэтому дисциплинарные нарушения отсутствуют, является надуманным и не основан на законе.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 8 ст. 10, п. 1 ст. 14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

- оналичии в действиях адвоката С.Д.Э. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 8 ст. 10, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что в ситуации совпадения дат двух судебных заседаний, адвокат отдал приоритет поручению, принятому на основании соглашения об оказании юридической помощи перед поручением, принятым в порядке ст. 51 УПК РФ, заблаговременно не заявил ходатайства об отложении судебного заседания.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.